ראשי מדינות מהמרים ומסתכנים

**מבוא**

מסה זאת אקטואלית מאוד, בימים אלה של מגפת וירוס הקורונה, כשמנהיגים של כל מדינות העולם לוקחים החלטות מושכלות, תוך לקיחה בחשבון של כל הסיכונים שהם לא ודאיים, או לחילופין מהמרים הימור פרוע על חשבון הבריאות והכלכלה של ארצותיהם. כך אנו רואים מנהיגים שמצטיינים בהחלטותיהם בלקיחת הסיכונים בטיפול במשבר הקורונה – נשיאת טיוואן, ראשות ממשלות ניו זילנד וגרמניה, מנהיגי דרום קוריאה, הונג קונג, סינגפור, אוסטרליה, יפן, סלובקיה, אל מול המחדלים הנוראים של נשיאי ארה"ב, ברזיל, צרפת, רוסיה, מנהיגי סין, אירן, ספרד, איטליה, בלגיה, בריטניה, כאשר בתווך ניצבים ראשי מדינות שהגיעו לתוצאות מעורבות כמנהיגי יוון, נורווגיה, אוסטריה, פולין, פינלנד, צ'כיה, קרואטיה וישראל שהצליחה יחסית בגל הראשון ונכשלה בגל השני.

הימורים הם רעה חולה, כשרבים מדי מאבדים את הונם ומשכורתם בהימורים מסוגים שונים – בבורסה, בלוטו, במפעל הפייס, במכונות מזל בלאס וגאס, בקזינו במונטה קרלו, במירוצי סוסים, בתחרויות תרנגולים, בהימורים באינטרנט, בנגזרים, בכל משחק שבו אתה עשוי לזכות בעושר גדול או להפסיד את רוב כספך. האתיקה בעסקים גורסת שכל תעשיית ההימורים היא שלילית מיסודה וקרנות אתיות אינן משקיעות בהימורים, קזינו ומשחקי מזל. הכוונה בהימור/ים היא במשמעות GAMBLING, להבדיל מהסתכנות או סיכון ולצידו סיכוי במובן RISKING.

אם מתבוננים בהיבט פילוסופי בסוגיה, הרי שכל השקעה היא בסופו של דבר סיכון, שהצעת נישואין היא סיכון, שהולדת ילדים היא סיכון, שהגירה לחו"ל היא סיכון, שבחירת מקצוע וקבלת הצעת עבודה הם סיכון. כל צעד שעושים בחיים, כל החלטה שלוקחים, בכל רגע נתון אנו לוקחים סיכון. אם בבוקר נוסעים לעבודה אנו לוקחים סיכון/סיכוי כי יכולים להיקלע לתאונה, לפיגוע טרור, להידבק בוירוס הקורונה, לסבול מהטרדה מינית, מאכזריות מעסיק, או להבדיל לפגוש את אביר חלומותייך, לגלות תגלית מהפכנית, ולחוות את החוויה העילאית ביותר בחייך.

האם הסתכנות היא הימור חיובי? ומי זה בכלל קבע שהימור פסול, כי תעשיית ההימורים הייתה מקדמת דנא אחת התעשיות המשגשגות של המין האנושי בהיותה עונה לצורף בסיסי של בן אנוש. אני סבור אישית, אך זה סובייקטיבי לחלוטין, שהימור הוא פסול אם הוא מבוסס על הפסד הרבים למען זכית המעטים, כשההימור מושתת בעיקרו על מזל ולא על ידע, על ניסיון ומחשבה רציונלית. אם אתה לוקח סיכונים מושכלים זה לא הימור להבדיל ממשחקי הרולטה המושתתים רק על מזל. כל זאת, בהנחה שהקזינו לא "מטפל" במכונה, שלמשקיע במניה ספקולטיבית אין מידע פנים, שהכל כשר. יש להבחין איפוא בין סיכון מושכל שלצידו סיכוי לבין הימור פרוע.

אישית, אני נגד הימורים מכל סוג שהוא. אני לא משקיע בבורסה, אחרי שנכוויתי קשות והגעתי למסקנה בתום מחקר אקדמי מעמיק ראשון מסוגו בעולם שבעלי מניות המיעוט לאורך זמן בדרך כלל מפסידים, כי המשחק מכור ובעלי מידע הפנים ובעלי השליטה שולטים בבורסה. אני לא מסוגל לשחק פוקר כי אני לא יודע לבלף, מעולם לא שיחקתי במשחקי מחשב כי אני סבור שזה בזבוז זמן שאינו מושקע בתרבות והרחבת אופקים. אם ביקרתי בקזינו במונטה קרלו הרי היה זה רק למופע מוזיקלי מרהיב, סבלתי מהלם תרבותי ביומיים המסוייטים שעברתי בלאס וגאס שנראו לי כגיהינום עלי אדמות של עלובי החיים, בייחוד בהשוואה לגרנד קניון שבו ביקרתי מיד לאחר מכן ובו חוויתי הרגשה עילאית וטעם גן עדן. אך כיום מהמרים גם כשמשקיעים באגרות חוב סולידיות של חברות העושות תספורות ענק, נוכלות בחסות החוק בבעלות חסרי בושה וחרטה, שגוזלות כספי פנסיות אלמנות ויתומים.

אני סבור שאדם צריך להרוויח רק מיגיע כפיו ולא מהגרלות והימורים, פירמידות חוקיות או לא, כשהרוב מפסיד והמעטים מרוויחים. רווח צריך לבוא רק מעבודה שעשית, מהמצאה שהמצאת, מחיסכון סולידי בבנק, ואני מודע שהעולם הופך יותר ויותר לקזינו כאשר החלק של השכירים בעוגה הלאומית הולך וקטן, לא מקבלים כמעט דבר על החיסכון שלנו בבנק, ואנו עם קרנות הפנסיה נדחפים להמר בנדל"ן ובבורסה. גם היזמים שהמציאו תגלית והקימו חברת הזנק מפסידים על פי רוב, כאשר רק 1% עד 5% זוכים להרוויח בגדול מהמצאות, ורוב רובן של החברות נכשלות. גם גורל העצמאים, שלקחו סיכון גדול בהחלטה להיות עצמאי, הוא ברוב המקרים רע ומר, וראינו זאת שוב במשבר וירוס הקורונה, כמו בכל המשברים הפיננסיים שהולכים ותוכפים עלינו. אבל גם מי שלא לוקח סיכונים בכלל מפסיד, כי אין תשואה לחסכון, כי ערך המטבע נשחק, כי אפילו הבנקים עלולים להתמוטט.

**הימורים לעומת סיכונים**

אין בדעתי לכתוב מסה על הימורים, נושא שנכתבו עליו הררי מחקרים וגם אני עסקתי בו רבות במחקרים שלי. אלא שהפעם ברצוני להעיר פן שלמיטב ידיעתי לא עסקו בו רבות אם בכלל. אני מתכוון לסקור בקצרה את מידת ההצלחה של ראשי ממשלה ומנהיגים במאה העשרים בעולם, תוך דגש מיוחד על ישראל, באספקלריה של לקיחת סיכונים מושכלים או הימור מוטרף, לעומת דריכה במקום. אתחיל מסיפור אישי – בשנת 1968, כשלמדתי לתואר שני באינסאד בפונטנבלו שבצרפת באוניברסיטה הכי בינלאומית בעולם, מוניתי לסמנכ"ל בחברה של הקבוצה שלנו במשחק המנהלים המסכם את הלימודים לתואר במנהל עסקים. המנכ"ל היה בריטי, מבוגר עם ניסיון עסקי מגוון, שהכתיב מדיניות של WAIT AND SEE ונימוקיו עימו: יש תריסר סבבים, בואו נראה איך החברות האחרות מתנהגות ועל פי ההתפתחויות נחליט איפה ואיך להשקיע ונסיים ראשונים. אלא שאחרי חמישה סבבים היינו במקום האחרון כי לא עשינו כלום בשעה שהאחרים שגשגו. בהצבעה דמוקרטית הוחלט להדיח את המנכ"ל ולמנות אותי במקומו, כי גרסתי מהתחלה שעלינו לקחת סיכונים גם אם נפסיד, כי באנו ללמוד וגם אם נטעה נלמד מהטעויות. בסופו של דבר סיימנו במקום טוב באמצע, נהנינו מאוד מהמשחק, לקחנו סיכונים, הרווחנו, הפסדנו, אבל למדנו.

בהשקפת העולם שלי אני תומך בגישה אריסטוטלינית, חסיד דרך הביניים, לא קיצוני בשום תחום, עם ראש פתוח, לא משתייך לשום כת או קבוצה פונדמנטליסטית שיש לה אידאה פיקס ודיעות מקובעות שלא משתנות, בין אם הן יוניות או ניציות, ניאו ליברליות או סוציאליסטיות, חרדיות או אנטי דתיות, שרופים על נתניהו או שונאים אותו שנאה תהומית. יחד עם זאת, גישה מתונה אינה אומרת העדר חוט שידרה, מישנה סדורה, דיעות מגובשות, שאינן פונדמנטליסטיות אבל חוצות מגדרים והגדרות. לשון אחרת, ההיפך מהמצע של כחול לבן והשקפת עולם מנהיגיה. כי אלה, כמו הפונדמנטליסטים, מזיקים לחברה ולמדינה, כשבהעדר השקפת עולם אנו מאפשרים לקיצונים להשתלט, כי הם, להבדיל, יודעים בדיוק מה הם רוצים, ומוכנים לעשות הכל בשביל להשליט את רצונם על כולם.

ההסטוריה מלמדת אותנו, במיוחד במאה העשרים ובישראל, שהמנהיגים שהכי הצליחו היו אלה שלקחו סיכונים מחושבים אך לא היו פונדמנליסטים בהשקפת עולמם, שבחרו בדרך שלישית בין קפיטליזם ניאו ליברלי לקומוניזם – מדינת הרווחה, בין ניציות קיצונית מחרחרת מלחמה ליוניות של שלום בכל מחיר – ניציות מתונה, עם מנהיגות כריזמטית אך בלי פולחן אישיות. לצערנו, בישראל של ימינו, אך גם בחלק ניכר מהמדינות המובילות, למעט בעשרת המדינות שהוכחתי מתאם סטטיסטי מובהק בין האתיקה לשגשוג הכמותי והערכי שלהן– סקנדינביה, הולנד, סינגפור, שווייץ, ניו זילנד, אוסטרליה וקנדה (ובמידה רבה גם גרמניה), שולטים משטרים ניאו ליברלים פונדמנטליסטים ופופוליסטיים ובראשן ארה"ב, בריטניה, צרפת, איטליה, ברזיל, פולין, הונגריה, טורקיה, רוסיה... משטרים אלה מובילים את העולם לעברי פי פחת, כפי שאנו רואים במיוחד במשברים הכלכליים, כיום כמו בעבר.

בקצרה – מדינות ומנהיגים נאורים לוקחים סיכונים מושכלים כשאין ברירה, לא בשביל להעשיר את המעטים ולרושש את הרבים, לא מהמרים הימור מטורף על חשבון עמם בשביל להרוויח בגדול – להעשיר בצורה קיצונית את המנהיגים וחבורת אילי ההון, אלא בשביל להגיע לפערים חברתיים מינימליים, עוני נמוך ובטחון סוציאלי לכל. בתחום המדיני הם אינם מהמרים בהשתלטות על העולם/השכנים, או לחילופין להתעלם ממנהיגים הרוצים להשתלט על העולם, אין להם אידיאולוגיה פציפיסטית ובדלנית, אך נוקטים במדיניות ניצית מתונה ונלחמים רק מתוך הכרח.

**פרופיל הסיכון של ראשי מדינות במאה העשרים**

נשיאי ארצות הברית בשנות העשרים נקטו במדיניות של WAIT AND SEE, או LAISSEZ FAIRE, שהיא תיאוריה ניאו ליברלית מאוד שגורה אז והיום: תן לשוק לעשות את שלו, אסור לממשלה להתערב, השוק או היד הנעלמה בלשונו של אדם סמית תמיד יותר חכם מכל בודד או ממשל. אלא שאין ואקום, בהעדר יד מכוונת, משתלטים על השוק ספקולנטים ואילי הון חסרי עכבות, ברונים שודדים ומונופולים. הממשלים הניאו ליברלים והפופוליסטים ממעטים להטיל מיסים ישירים על הציבור, כי מיסים 'מעוותים' את השוק, הם שומרים על ממשל 'רזה', כי הממשלה היא הבעיה והשוק הוא הפיתרון. כתוצאה מכך אין מדינת רווחה, אין ביטחון סוציאלי, בורסת המניות משתוללת והופכת לספקולטיבית, כך גם שוק הנדל"ן ובמיוחד שוק הנגזרים, שהוא כדברי ווארן באפט כלי נשק להשמדה המונית. ואכן הבורסה בארה"ב התמוטטה באוקטובר 1929 וירדה בהדרגה בכתשעים אחוז עד סוף 1932. מאז חלו עליות וירידות בבורסה, אך אחרי שלא הופקו הלקחים מהתמוטטות הבורסה בספטמבר 2008 חזיתי כבר ב- 2009 , בספר שפרסמתי בארצות הברית, שבשנת 2020 יבוא 'שפל יום הדין' שיהיה החמור ביותר. עד כה צדקתי בדיוק מצמרר בעיתוי ואילו כל הסימנים מראים שגם היקף המשבר הולך להיות חמור יותר מאשר לפני מאה שנה, כאשר הקורונה היוותה רק את המאיץ לחוליי הספקולציות, הריבית האפסית והעדר הפיקוח הנאות.

בשנת 1933 החל לכהן נשיא חדש פרנקלין דלנו רוזוולט שלקח סיכון ענק בהחלת ה- NEW DEAL ואכן הסיכון הצדיק את עצמו והכלכלה התאוששה בהדרגה, אם כי התפרצות מלחמת העולם השניה שוב טרפה את הקלפים. אך אותו נשיא לא היה מוכן לקחת סיכון ולצאת למלחה נגד המשטרים התוקפנים של היטלר בגרמניה ושל יפן, למרות שהיה ברור מהתנהגותם שפניהם למלחמה. רוזבלט שמר מכל משמר על מדיניות אי התערבות ובדלנות ואיפשר למשטרים התוקפנים של ציר הרשע לכבוש כמעט את כל אירופה וכמעט את כל אסיה. באירופה המערבית, שהיתה בטראומה נוראה מהמיליונים שנספו במלחמת העולם הראשונה, שלטו חסידי "שלום בכל מחיר, עכשיו ולאלף שנה" ובראשם דלדיה וצ'מברליין שחתמו על הסכם מינכן המחפיר עם היטלר בשנת 1938 ועברו לסדר היום על כל התוקפנות שלו. גם ההכרזה הריקה מתוכן על מלחמה נגד גרמניה בספטמבר 1939 לא לוותה במעשים והם חיכו באפס מעש עד שהיטלר פתח במלחמת בזק וכבש בזמן שיא כמעט את כל אירופה וצפון אפריקה. מי שלקחו את היוזמה והימרו הימור מטורף שהצליח מאוד בהתחלה היו היטלר ומנהיגי יפן. כל אירופה שוחרת השלום קרסה, ולמרבה התימהון מי שהכריזו מלחמה על ארה"ב היו היפנים בפרל הרבור ב- 7.12.41 והגרמנים ב- 11.12.41.

ובכאוס שהשתרר באירופה, כשחסידי שלום של כניעה עם הגרמנים צ'מברליין והאליפקס כמעט והצליחו לבצע את זממם נבחר מנהיג אמיץ וינסטון צ'רצ'יל, שעכשיו רוצים לנתץ את פסליו בגלל שהיה "גזען" (על פי אותו היגיון גם בישראל נמחק אותו מספרי ההסטוריה כי הוא לא איפשר עליה חופשית לפלסטינה ולא הפציץ את אושוויץ), שהיה מוכן לקחת סיכון מתוך הכרח ולהתנגד התנגדות נחרצת להיטלר, למרות שבגלל מדיניות אסונית של פציפיזם עיוור בריטניה לא הייתה מוכנה כלל למלחמה וגורלה היה תלוי על בלימה, כי מעולם לא חבו כל כך רבים לכל כך מעטים את הניצחון. צ'רצ'יל לקח סיכון כי לא הייתה לו ברירה, כי הוא לא האמין כלל לסיכויי ההישרדות של שלום עם מנהיג תוקפן, מטורף, פאנאטי ומהמר כפייתי כהיטלר, וזהו ההבדל הגדול בין סוגי ההסתכנות – אלה שלוקחים סיכונים כי הם רוצים לנצח את כולם, לכבוש את העולם, ואלה שלוקחים סיכון מושכל רק כשאין ברירה וחייבים. מאידך, אלה שלא לוקחים סיכונים ונוהגים במדיניות של שב ואל תעשה מתוך אידיאולוגיה פציפיסטית או בגלל אפתיות או פחד, כמו דלדיה וצ'מברליין, מסוכנים לא פחות לשלום העולם מאשר מנהיגים מטורפים מהמרים ותוקפנים כהיטלר. לא כל פשרה טובה, כשפטן חשב שהוא מציל את צרפת בחותמו על הסכם כניעה עם גרמניה הוא גזר כליה על צרפת ורק דה גול הציל את כבודה כשלא הלך עם הרוב הכנוע והעז להסתכן כנגד כל הסיכויים.

גם בזמן המלחמה הקרה היו בארצות הברית ובאירופה תנועות שלום תבוסתניות שיצאו להפגנות המוניות עם נאומים חוצבי להבות, שגרסו כי עדיף לתת לברית המועצות להשתלט וקראו BETTER RED THAN DEAD, עדיף להתפרק מהנשק הגרעיני על מנת להימנע מהסכנה של מלחמה גרעינית. כאילו, שאם לא היו מטילים את הפצצות האטומיות ביפן המלחמה לא היתה נמשכת עוד שנים רבות וגובה עוד מיליונים של קורבנות. כאילו, שאם לא היו הורגים מאות אלפי אזרחים בהפצצות בברלין, דרזדן ובכל גרמניה המלחמה לא היתה נמשכת עוד שנים רבות וגובה עוד מיליונים של קורבנות. כאילו, שאם ארה"ב היתה מתפרקת מנשקה האטומי ברה"מ לא היתה משתמשת בו ומשמידה את ארה"ב. **הגיע הזמן שיפנימו כי תנועות שלום מסוכנות לא פחות ממחרחרי מלחמה**. חייבים לקחת סיכונים, אסור להתפשר עם הרוע, לא בעולם העסקים ולא בעולם המדיני, לחתום בריתות והסכמים עם טרוריסטים ותוקפנים מהמרים כהיטלר או ערפאת, ובעולם העסקים ובפוליטיקה עם מושחתים ורמאים שאינם עומדים במילתם. היטלר הפר פעם אחר פעם את הבטחותיו והעולם התעלם מכך, בעוד שגם בימינו ראשי מדינות ומנהלי חברות לא עומדים בדיבורם, כי לדעתם מותר לשקר למען אידיאולוגיה, אינטרס אישי, המפלגה או הבעלים.

**פרופיל הסיכון של ראשי ממשלות ישראל – דוד בן גוריון, משה שרת, לוי אשכול, גולדה מאיר**

ערב הקמת המדינה היה על בן גוריון להחליט החלטה הרת גורל – אם להקים את המדינה למרות הסיכונים האדירים או להמתין כפי שיעצו לו מיטב המומחים וכמעט מחצית משרי ממשלתו, רודפי שלום או סתם פחדנים, שונאי סיכונים וחסידי מדיניות שב ואל תעשה. אם ישראל היתה ניגפת במלחמה היו ספרי ההסטוריה מגדירים את בן גוריון כמהמר כפייתי, כמו מנהיגי מרד היהודים ברומאים. אם אתה מצליח במרד אתה יהודה המכבי וחוגגים את חנוכה לכבודך. אם אתה נכשל אתה מושמץ בפי כל ובמיוחד על ידי יוספוס פלביוס שכותב את ההסטוריה. אבל מלחמת שחרור אינה רולטה רוסית אשר מתבססת רק על מזל. בן גוריון לא היה מהמר ולא הפסיד כי בנה את ההגנה, הקים את הקיבוצים, את ההסתדרות, את תעשיית הנשק, ידע לרתום את העולם לעזרתנו, לגייס כספים ונשק, לפתח תיאוריית לחימה, להעריך נכונה את הסכנות של האויבים, את הסכנות באי הקמת המדינה, את הפסד ההזדמנות החד פעמית שנקרתה בדרכנו. הוא ידע לבנות קואליציות, להלהיב את ההמונים, הוא לא היה מהמר, הוא היה מדינאי דגול שלקח סיכונים מחושבים, ולכן הוא גם ניצח במלחמת השחרור. אבל אם בראש המדינה היה ניצב משה שרת למשל ייתכן מאוד שלא הייתה קמה המדינה או הייתה ניגפת, בהיותו חסיד פשרות ורודף שלום מושבע.

אלמלי חזר בן גוריון בבהילות למשרד הביטחון בראשית 1955 היה קרוב לודאי מתקבל התכתיב של הבריטים והאמריקאים לוותר על הנגב על מנת שנאצר וירדן יצטרפו לנאט"ו. משה שרת, לדעת הסטוריונים, נטה להיכנע לתכתיב כי כך חייב ההגיון הצרוף, איך נוכל להתמודד לבד כנגד שתי המדינות החזקות בתבל, יהיו לישראל אלפי קורבנות, הכלכלה תיהרס, וממילא היא הייתה בשיאו של צנע, עם גלי עליה כבירים שישראל לא השכילה לקלוט כדבעי. בן גוריון לקח סיכון גדול כאשר יצא למלחמת סיני, הפעם לצד צרפת ובריטניה, שנה וחצי מאוחר יותר. שנים ספורות אחרי מלחמת השחרור, עם כלכלה מקרטעת, החליט בן גוריון לצאת למלחמה נגד המדינה הערבית החזקה ביותר. אבל הוא לא היה מהמר, היו לצידו שתי מעצמות על, הוא רצה לשים קץ אחת ולתמיד לפעולות הטרור של נאצר, לפתוח את מיצרי טיראן לשייט ישראלי, ולדעת מקורות זרים לקבל סיוע צרפתי להקמת כור גרעיני. אבל אחרי הניצחון המזהיר (וזאת לא הייתה מלחמה קולוניאליסטית כמו שפוסט ציונים ויונים רבים טוענים כי אם מלחמת מגן לגיטימית נגד רודן שאיים על חיסול ישראל ושלח פדאינים לטבוח בנו), ולנוכח האיומים של ארצות הברית וברית המועצות החליט לסגת מסיני, למרות ההצהרות הניציות הקודמות, כי הוא לא רצה לקחת הימור מטורף ולסכן את קיום המדינה או אפילו להיגרר למלחמה ולאובדן אלפי אנשים במלחמה חסרת תוחלת.

חלפו שוב כמה שנים וראש ממשלה אחר – לוי אשכול – עמד בפני החלטה הרת גורל, האם לפתוח במלחמה נגד מצרים, סוריה ואולי גם ירדן, או לשבת במדיניות של שב ואל תעשה ולבלוע את התוקפנות של אותו נאצר "לוחם החופש" להגדרת שונאי ישראל שקידם כוחות לגבול ישראל וחסם את המיצרים. מה לא אמרו אז בציבור, ואני שירתתי אז כקצין מחקר באמ"ן בקריה עד ממש ערב המלחמה, שהאחרון שיעזוב את המדינה יסגור את האור, פחדו מאלפי קורבנות, רצו להכין קברות המונים בגנים ובפארקים, פחדו מתבוסה אל נוכח ההתלהמות של נאצר שרצה לחסל אותנו. ודרך אגב – אז לא היו שטחים כבושים שהיוו עילה לתוקפנות, אלא אם כן ישראל בגבולות 1967 היא עצמה שטח כבוש. לא נתייחס כאן לסוגיית עמדת הרמטכ"ל והפיקוד הבכיר, אבל מקריאת חומר הסטוריוני מתברר שאשכול בהיותו הססן מטבעו היסס ולא היה משוכנע איזו עמדה לנקוט – אם יפתח מלחמה זה עלול להיות הימור מטורף ואם לנקוט במדיניות של שב ואל תעשה, זאת עשויה להיות פשרה הוגנת ומושכלת. למזלנו, בלחץ ההמונים, נאלץ אשכול לצרף לממשלה את דיין כשר ביטחון ואת מנחם בגין, ושניהם יחד עם יגאל אלון הנץ המתון היטו את הכף לפתיחת מלחמת ששת הימים, שהיתה ניצחון מזהיר, אחד הנצחונות הגדולים ביותר בתולדות האנושות. הכל היה תלוי על בלי מה, בגלל אופי הססן ומגמגם של מנהיג אפור ישראל הייתה עלולה להיקלע לאסון.

חלפו עוד כמה שנים ובראש הממשלה ישבה גולדה מאיר. גולדה הייתה שבויה בקונספציה שהערבים אחרי מלחמת ששת הימים לא יפתחו נגדנו במלחמה, שנוכל להחזיק בשטחים עד קץ הימים, שצה"ל תמיד ינצח בכל קרב. היא היתה נץ שהאמינה במדיניות אף שעל ולא הייתה מוכנה להיענות לאיתותי שלום מצד סאדאת. נוצרה כאן קונסטלציה של כל הרעות החלות – גם מדיניות שב ואל תעשה, גם זחיחות שתורגמה באי הכנה לתרחיש של מלחמה, גם אמונה שהערבים יהיו חייבים לעשות איתנו שלום כי אנו החזקים ביותר. כשאתה לא עושה כלום, במשחק עסקים לתואר שני באינסאד או להבדיל בישראל האימפריאלית של 1973, אתה גם לוקח סיכון אדיר, כי אין ואקום, לעולם אין לזלזל במתחרים שלך בעסקים ובאויבים שלך, יש סכנה בהיותך יונה צחורה אך סכנה לא פחותה בהיותך נץ טורף, ומעל לכל – ראש ממשלה צריך להתעלות לדרגה של מדינאי עם חזון וראיה אסטרטגית ארוכת טווח ואם אינך כזה עלייך לפנות את הכיסא לאחר, אם כי גולדה הייתה משוכנעת שהיא יחידה ואין בילתה. והתוצאה היתה מחוייבת המציאות – מלחמת יום כיפור, שכמעט והפכה לתבוסה מחפירה, ונוהלה בצורה שלומיאלית ולא מקצועית. גולדה הימרה על עתיד המדינה ולא הייתה ערה לסיכונים במדיניות אף מעש ואף שעל.

**פרופיל הסיכון של ראשי ממשלות ישראל – אריק שרון, מנחם בגין, שמעון פרס, יצחק שמיר**

ולעומתה, היה אלוף צעיר בשם אריאל שרון שלא פעל על פי הכללים, חשב מחוץ לקופסא, הימרה לא פעם את דעת הממונים, שיקר, הסתיר את האמת, לקח סיכונים על גבול הטירוף. כך הוא חצה את התעלה והיטה את כף המלחמה מתבוסה לניצחון כשהגיע למרחק של 101 ק"מ מקהיר. אבל אותו שרון שההימור שלו הצליח ב- 1973, לקח הימור גדול עוד יותר כאשר יצא למלחמת שלום הגליל ב- 1982 וכבש את מחצית לבנון. לכאורה, שרון שהיה שר הביטחון אך הכתיב את המאורעות, לקח סיכון מחושב, הכל עמד לצידו. הייתה לו לגיטימציה לפתוח במלחמה (על בגין נתייחס בהמשך) על מנת להביא את הקץ למדינת הטרור של ערפאת וכל ארגוני הטרור "השחרור" בלבנון ובסמוך לגבול ישראל, ישראל הייתה במצב של שלום עם האויבת הגדולה ביותר שלה מצרים, היה לשרון הסכם עם הנוצרים שהם יעשו שלום עם ישראל אם היא תסייע להם לסלק את הפלשתינאים ולשלוט במדינה, צבא לבנון אינו יכול להתמודד עם צה"ל, אם כי הסורים ישבו בלבנון והמחבלים היו כוח לוחם חזק. כל הכוכבים הסתדרו בשמיים לזכותנו, אך הפעם דווקא אל מול אתגר כל כך קל לפיצוח לא הצלחנו, או ליתר דיוק הצלחנו הצלחה חלקית – סילקנו את הטרוריסטים מלבנון (אל דאגה, אנחנו עוד נחזיר אותם ללב ישראל בהסכם אוסלו אחרי עשור) אך סוריה הצליחה לרצוח את הנשיא המיועד תומך ישראל באשיר ג'ומאייל, הנוצרים הגיבו בטבח בסברה ושתילה (וכרגיל, שוחרי טובת ישראל האשימו אותנו בטבח ולא את הנוצרים), מאוחר יותר קם החיזבאללה וצה"ל נסוג בסופו של דבר מלבנון לאחר אלפי קורבנות מיותרים וכישלון מהדהד למדיניות ישראל שהסתבכה ללא צורך.

אותו שרון עמד, הפעם כראש ממשלה, באחד האתגרים הקשים ביותר מולם ניצבה ישראל. בגלל קוצר הראות של אבירי אוסלו ממפלגת העבודה רבין ופרס, מרצ ושותפיהם, שהעצימה בעקבות קוצר הראות של עוד מנהיג מפלגת העבודה ברק, הומלך ביוזמנתו הארכי טרוריסט יאסר ערפאת (מה כבר ההבדל בין המלכת ערפאת לניסיון להמליך את באשיר ג'ומאייל, שתיים מההחלטות הכי אומללות של ממשלות ישראל) על הרשות הפלשתינאית, מדינת פלסטין בדרך, שפתח באינתיפאדה השניה בשנת 2000. ערפאת הימר על כל הקופה, בהיותו מהמר כפייתי לאורך עשרות השנים של קיום הפת"ח (וגם מיליארדר שהצליח לגנוב לקופתו הפרטית 3.5 מילירד דולר שהגיעו כסיוע לעמו המסכן) ולא הסתפק במה שישראל נתנה לו. הוא החליט לערער את עצם קיומה של ישראל באינתיפאדה שהפכה את חיינו לגיהינום, למדינה מנודה בעולם, עם משבר כלכלי קיומי, עם יותר מאלף קורבנות. הוא היה משוכנע שבתיאורית השלבים יצליח לחסל אותנו וסמך על כך שהשמאל יעמוד חסר אונים כפי שאכן עמד חסר אונים אל מול גלי הטרור בימיהם של רבין, פרס וברק. אלא שהפעם נבחר אריק שרון לראש ממשלה, חל מהפך, ושרון שלא היו לו את העכבות של מנהיגי השמאל, לקח סיכון מחושב וכבש מחדש את הגדה. מעמדנו ממילא היה על הקרשים ולא היה לנו הרבה מה להפסיד בזירה הבינלאומית כך שהוא החליט באומץ לב לשים את טובת ישראל בראש מעיניו מבלי להתחשב במה יאמרו הגויים, איך זה פוגע בפלשתינאים, מה יקרה בתדמית ישראל בעולם. הוא הסתכן וגם הצליח. אך אותו שרון, לאחר שהסתבך בפרשיות שחיתות, החליט בשנת 2005 על ההתנתקות מרצועת עזה, סילק אלפי מתנחלים מבתיהם, השאיר את השטח לידי הטרוריסטים ובסוף התהליך לרשות החמאס שלא מכיר בישראל והמטיר מאז אלפי טילים על ישראל כאות תודה על הנסיגה המלאה והחד צדדית מכל רצועת עזה. הפעם לקח שרון הימור מוטרף שנכשל, כשהפך את עורו ומנץ טורף הפך ליונה (בגלל הסתבכותו בפרשיות השחיתות?). מקובל במקומותינו שכשאתה מסתבך אתה מתחיל לחבוש כיפה ולגדל זקן או למצער הופך ליונה. כך נהגו שרון ואולמרט שמניצים טורפים הפכו ליונים צחורות ולהבדיל, גדולי עולם הפשע חוזרים בתשובה בעת משפט ומאסר.

ומה עם מנחם בגין, נץ טורף לכל הדיעות, חסיד ארץ ישראל השלמה, שזכה סוף סוף במהפך ב- 1977 והפך לראש ממשלת ישראל. עם היבחרו, צעד בשני צירים – ציר כלכלי שהביא לכלכלת שוק, להפרטות, לקפיליזם שבסופו של דבר הפך לקפיטליזם נטול עכבות, מסר את הכלכלה בידי טייקונים מושחתים, והביא לאינפלציה של 500% לשנה. להגנתו של בגין ניתן לאמר שמי שהוביל את המהלך היו בראש וראשונה שותפיו הליברלים לליכוד ושבזמן שלטונו הוא השתדל להמשיך ולקיים את מדינת הרווחה עם גישה חברתית אוהדת במיוחד כלפי ישראל השניה והפריפריה. אבל ממשיכי דרכו דרדרו את הכלכלה למצב הביש שהיא שרויה בו כיום, עם הרס מדינת הרווחה, המשברים הקשים בחינוך ובבריאות, הפערים החברתיים והעוני הגדולים ביותר ב- OECD. מאידך, בגין היה הגורם המוביל ביוזמת השלום עם מצרים. כאן בגין התגלה כמדינאי דגול, להבדיל מגולדה מאיר, מנהיגת מפלגת העבודה הסוציאליסטית שהתיימרה להיות מפלגה יונית, הביא בגין בראייה מדינית מפוכחת לשלום עם מצרים בתמורה לנסיגה מלאה מסיני. האם הנץ הטורף בגין הפך ליונה? אך הוא לא ויתר כהוא זה על עקרונותיו – בארץ ישראל השלמה וגם בתמורה לשלום עם מצרים היה מוכן רק למתן אוטונומיה לפלשתינאים אך לא לנסיגה כלשהי משיטחי יהודה, שומרון ועזה. סיני היווה "בוננזה" שנפלה בחלקנו בשנת 1967, שלטנו בה רק עשור, ולמרות "ציוצים" כאלה ואחרים אף אחד לא התכוון למעשה לספח את סיני ששימש ככלי מיקוח לחתימת הסכם שלום עם מצרים. בגין ויתר על ה"טפל" מבחינתו בשביל להשיג את ה"עיקר" שלום עם האויב הגדול ביותר שלנו בלי לוותר על יהודה ושומרון שהוא התחיל בהם בתנופת התנחלות חסרת תקדים. בגין לא היה אם כן מהמר, הוא לקח סיכונים מחושבים (אם כי היה יכול להתברר שסאדאת משטה בנו ולא יקיים את השלום), אבל הוא השכיל להבין שהשלום הוא נכס איסטרטגי של מצרים ומרגע שתקבל את סיני חזרה היא לא תמשיך במלחמה ובוודאי שלא עבור הפלשתינאים שהמאיסו את עצמם על המצרים כפי שהמאיסו עצמם על הירדנים, הלבנונים וגם... רוב הישראלים. לגבי מלחמת לבנון כאמור מי שהוביל את המהלכים היה שרון, בגין נגרר, אך בגלל שהיה איש מצפון לקח על עצמו את האחריות על הפיאסקו ופרש בעקבות המלחמה מראשות הממשלה, כששמיר (שב ואל תעשה) החליף אותו.

ומבגין נעבור ליצחק רבין. בממשלתו הראשונה של רבין חודשים ספורים אחרי תום מלחמת יום כיפור הייתה מדיניות כלכלית כושלת למדי כי רבין לא היה מבין גדול בכלכלה וההחלטות שקיבל היו שגויות. האינפלציה הייתה ברמה של יותר מ- 30% ובימיו מפלגת העבודה הלכה והידרדרה עד שהיא הפסידה בבחירות ובגין עלה לשלטון ב- 1977. כמה חודשים קודם לכן רבין התפטר בעקבות פרשת חשבון הדולרים בארה"ב של אשתו אך הוא לקח אחריות והתפטר, בסטנדרט מוסרי שמאז לא השתווה לו שום ראש ממשלה. מהצניעות של בן גוריון, עבור ביושרה של רבין הגענו להידרדרות המוסרית הגדולה של ראשי ממשלות שהחלה משנת 1996 בעת כהונתו הראשונה של נתניהו אך על כך בהמשך. כשהיה רבין שר ביטחון בממשלות פרס ושמיר בסוף שנות השמונים פרצה האינתפיאדה הראשונה וההחלטות שרבין קיבל היו לא עקביות מ"צריך לשבור להם את הרגליים והידיים" ועד כישלון בהתמודדות בפעילות הטרור הפלשתינאי. האם רבין היה צריך להיות נחרץ כמו שרון בראשית שנות ה- 2000 או כמו שנקט חוסיין ידידו בספטמבר השחור? ישראל לא יכולה לבצע את אשר עשה חוסיין שיורשו מטיף לנו מוסר איך עלינו להתנהג בשטחים אך אביו טבח בהם עשרות אלפים. יחד עם זאת ניתן היה אולי לנקוט במדיניות יותר נחרצת לפחות כפי שנקט שרון. האם זה בגלל ששרון בא מהימין ורבין מהשמאל, למרות היותו נץ מתון, או שלא?

אין עקביות בקבלת ההחלטות של רבין. ערב מלחמת ששת הימים סבל רבין מהתמוטטות ורצה לוותר על הרמטכ"לות לטובת וויצמן אך הלה סירב. אחרי שהתעשת הוא הוביל את ישראל לניצחון מזהיר, אך לא ברור אם היינו פותחים במלחמת המנע אלמלא הקו הנחרץ וההחלטי של דיין, אלון ובגין בממשלת אשכול. כפי שנראה בהמשך רבין נגרר לאוסלו, למרות שהוא היה עלה התאנה הניצי לאבירי אוסלו היונים הקיצוניים (למרות שרבין טען כל הזמן "אני אנווט"). היו לרבין תמיד ספקות לגבי אוסלו א' ב- 1993 וב' ב- 1995. הפיגועים המשיכו להשתולל ורבין טען (השמאל הישראלי מעדיף לשכוח זאת בטייחו את המציאות ובהמצאה של פייק ניוז שרבין היה יונה) שהישות הפלשתינאית תהיה פחות ממדינה (כן, הוא היה נגד שתי מדינות לשני עמים), לא חוזרים לקווי 1967 כי אינם בני הגנה, ירושלים תהיה מאוחדת לנצח ובקעת הירדן כולה תישאר בריבונות ישראלית מלאה. השמאל שרוצה לפצל את ירושלים ולוותר על הביקעה המציא מציאות אלטרנטיבית על רבין, אך זהו שקר. רבין חיזק בממשלתו השניה את מדינת הרווחה, הגדיל מאוד את תקציב החינוך, חוקק חוק ביטוח בריאות ממלכתי, האינפלציה ירדה מאוד אך דנו בהרחבה על הפרטת חברות ממשלתיות. ממשלתו הייתה קו פרשת המים של מדינת הרווחה שממנה והלאה הלכה והצטמצמה עד שחוסלה סופית על ידי נתניהו שהוא ניאו ליברל מוצהר חסיד פרידמן.

בשנת 1985 ישראל ניצבה אל מול אתגר כלכלי קיומי עם אינפלציה דוהרת של 500%. שמעון פרס, ראש הממשלה הוביל את התכנית לייצוב המשק. פרס לקח סיכון גדול כשהתווה את התוכנית, אבל הצליח בצורה יוצאת מהכלל ובניגוד לכל התחזיות. התברר שעל אף חוסר הכריזמה שלו ואי יכולתו לסחוף המונים הצליח פרס בתוכניתו במידה מעוררת הערצה שנלמדת עד היום בפקולטות לכלכלה כמודל ליציאה ממצבי חירום כלכליים. פרס הצליח מבלי לפגוע בדמוקרטיה, תוך פגיעה קטנה ברווחה של האוכלוסיה, עם מינוף מירבי של תודעת החירום בממשלת החירום. פרס ושמיר לא אהבו זה את זה, תהום אידיאולוגית היתה פעורה ביניהם, גם באופי הם היו שונים בצורה קיצונית, אך הם הצליחו להתגבר על כל המכשולים כי הם השכילו להעמיד בראש מעייניהם את טובת המדינה והכלכלה, להבדיל מממשלת החירום של נתניהו וגנץ שהיא מודל של כישלון וחוסר תקשורת, כשהאינטרסים האישיים של נתניהו גוברים על כל שיקול אחר, ובעוד גנץ מצטיין בחוסר אידיאולוגיה מינימלית, ולאחר שניטלה ממנו סיסמת שלושת מערכות הבחירות שלו "רק לא ביבי" כשהצטרף לממשלות של ביבי, התגלה שהמלך "עירום" או ליתר דיוק המלך החליפי או הכליף החליפי עירום, אבל לא רק ילד קטן ראה זאת כי אם כל מדינת ישראל. פרס אם כן לקח סיכון גדול מאוד אך לא הימור פרוע, הוא לא סיכן את המשק והמדינה אלא אדרבא איחה את הקרעים.

וכמה שהיה זהיר ושקול בשנת 1985 לקח פרס הימור עצום בתוכנית אוסלו וסחף אחריו גם את יצחק רבין שהיה בדרך כלל יותר נץ, שקול, קר, אנליטי ומחושב ממנו. שני ראשי הממשלה האלה (פרס מונה לראש ממשלה שוב מיד אחרי רצח רבין) סברו ברוב תמימותם כי ניתן לעשות הסכמים עם ארכי טרוריסט בקליבר של יאסר ערפאת שהערים עליהם כמו על שני טירונים פוליטיים, למרות הניסיון העצום שלהם והצלחותיהם האדירות בביטחון ובכלכלה. כבר למדנו במסה זאת שלא חותמים על הסכמים עם שקרנים מועדים ומנהיגים של מדינות משטרה. ראינו כיצד נפלו דלדייה וצ'מברליין בפח של היטלר וחתמו על הסכם שלום במינכן שהיה אמור לשרוד אלף שנים ושרד רק שנה. מה לא הבטיח להם ערפאת הערמומי – ביטול האמנה הפלשתינאית שתהיה CADUC בטלה ומבוטלת ובמקביל התבטא בערבית שהיא שרירה וקיימת, הכרה בישראל אך לא היה מוכן להכיר בכך שהיא מדינת העם היהודים כי שתי מדינות לשני עמים זה טוב אליבא דפלשתינאים רק אם שתי המדינות הם פלשתין בשטחי הגדה ופלשתין בשטחי ישראל עם זכות השיבה לחמישה מיליון פליטים, ושני העמים אינם העם הפלשתינאי והעם היהודי, כי ישראל היא הרי לא מדינת העם היהודי, אלא העם הפלשתינאי של פת"ח והעם הפלשתינאי של החמאס. פרס ורבין שברו שיא גינס של תמימות, תוך שיחוד עריקי רפול ותרגילים מסריחים. גם כיום, מנהיגי השמאל במוסר כפול מאשימים את הימין בפגיעה בדמוקרטיה. אין לפגוע בבתי המשפט כל עוד שהם לא קובעים כי נתניהו רשאי להמשיך לכהן כראש ממשלה למרות 3 כתבי אישום, כי אז ניתן להשתלח בהם, והדמוקרטיה קדושה כל עוד שהיא משרתת אותם, למרות שאוסלו א' עובר עם התחברות לדרעי הגנב ואוסלו ב' - עם שיחוד עריקי רפול הימני.

בן גוריון לקח סיכונים מחושבים כשהקים את מדינת ישראל, אך פרס ורבין לקחו הימור מוטרף כשהביאו במו ידיהם את רבי המרצחים ואלפי מחבלים מגלותם בטוניס, אחרי ששילמנו מחיר כבד בשביל לסלק אותם מלבנון ואחרי שירדן ערכה בהם טבח של עשרות אלפים בשביל לסלק אותם מירדן, ללב ישראל כשהיה ברור חוץ מאשר להם שהם יטבחו בעם ישראל ללא רחם, כפי שהם אכן עשו באינתיפאדה השניה כשרצחו למעלה מאלף אזרחים ישראלים חפים מפשע. מה היו השיקולים של רבין ופרס לקחת הימור עצום כזה? האם הייתה זאת תמימות, ואני נזהר מלהדביק לבם תווית פז'ורטיבית כפרייערים או תווית פלילית כ"פושעי אוסלו", כי אני רוצה להאמין שמה שהנחה אותם היתה אך ורק טובת המדינה. הם כנראה סברו שצריך לתפוס את השור בקרניו (או שמא זה לא מונח תקין פוליטית?), את המחבל בחגורת הנפץ שלו (זה הרבה יותר מתאים למציאות), כי יש סיכוי שנמר יהפוך חברבורותיו (ושוב אני נמנע מלהשתמש במונח הידוע יותר של כושי עורו, כי אני חף מכל גזענות), וכמו שטרוריסטים הפכו למדינאים בקניה עם קניתה ואולי אפילו בגין מהאצ"ל, לפחות אליבא דבריטים, אם כי אין כל דמיון בין הטרור של האצ"ל והלח"י לטרור הפלשתינאי והאסלאמי הפונדמנטליסטי ועל כך הרחבתי את הדיבור בכתביי. רבין ופרס רק שכחו שקניתה הוא היוצא מהכלל ורוב מנהיגי הטרור המשיכו להפעיל שיטות טרור כלפי עמם אחרי שהשתחררו מעול הקולוניליסטים בזימבבווה, אוגנדה, אלג'יריה, קונגו, סודאן, סוריה ועירק. אבל גם במקרה של קניה, הבריטים הסתלקו חיש מהר מקניה ואין סיכוי שהישראלים יסתלקו מאדמתם, וכאן עיקר הבעיה שהיונים, אבירי אוסלו, ורוב העולם "הנאור" לא מצליח להבין – הפלשתינאים מעולם לא יסתפקו אפילו בגדה ובעזה כי הם רוצים את כל הארץ עם זכות השיבה ולזרוק אותנו לים, וכל דיבוריהם על שלום הם קאלאם פאדי.

ואם בפרס עסקינן, לא נוכל להימנע מאחת ההצלחות האדירות שלו, הפעם כשר חוץ – הסכם לונדון עם חוסיין מ- 1987, שאם היה יוצא אל הפועל, היה מונע את האינתיפאדה הראשונה שפרצה בסוף אותה שנה, את הסכמי אוסלו ואת ההכרה באש"ף על ידי ישראל ב- 1992. עד עכשיו לא הצלחתי לראות את הנוסח של ההסכם שפרס הסתיר אף מעיניו של יצחק שמיר, ראש הממשלה בממשלת האחדות באותן שנים. אבל אם נכונות השמועות, הרי שירדן היתה אמורה לקבל את האוכלוסיות הפלשתינאיות בגדה, ישראל היתה ממשיכה לשלוט בהתנחלויות והיתה נוסחה של ריבונות ירדנית על הר הבית עם המסגדים בלי שתהיה חלוקה מחדש של ירושלים. במילה אחת – עסקת המאה של טראמפ בנוסחה משופרת כשהפרטנר הוא המדינה המתונה של ירדן שבה האוכלוסיה ממילא 80% פלשתינאים, כי הרי העם הפלשתינאי שוחר שלום כמו העם הישראלי, הבעיה רק עם מנהיגיו. אם המנהיג הוא מלך ירדני פלשתינאי נראה היה שאכן ישרור שלום בר קיימא עם ישראל להבדיל משלום עם טרוריסטים כערפאת, החמאס ואבו מאזן. יש הרבה יותר דמיון בין בדווים מירדן לפלשתינאים שעקרו לגדה המזרחית (עיקר ההגירה מהגדה המערבית למזרחית הייתה לפני 1967), מאשר בין פלשתינאים מהגדה לפלשתינאים מעזה. ולא ניכנס כאן להגיון בחלוקת האומה הערבית בין סורים (איזה – עלאווים, נוצרים, דרוזים, סונים, כורדים?), עירקים (איזה – סונים, שיעים, כורדים?), תושבים שאינם יהודים בשטחי ארץ ישראל המנדטורית (איזה - בדווים, סונים, נוצרים קופטים, יוונים אורתודוקסים, קתולים וארמנים, דרוזים, צ'רקסים, שיעים, בהאים, אחמדים?), וכמובן שגם העדות בלבנון..

ומי טירפד את ההצלחה האדירה הזאת אם לא יצחק שמיר, אביר מדיניות השב ואל תעשה, שבניציות הקיצונית שלו טירפד את הסכם לונדון, בימיו פרצה האינתיפאדה הראשונה שהוא לא הצליח להתמודד אתה למרות שרבין רצה לשבור לפורעים את העצמות. אנו רואים בפעם נוספת, תמונת ראי של גולדה מאיר, שמיר ראש ממשלה קצר רואי (אם כי כשישבתי לידו באחת הישיבות שמתי לב שיש לו עיניים מקפיאות דם), מקובע בעמדותיו, אין לו את החזון של פרס שברוב המקרים הצליח – כמנכ"ל משרד הביטחון, כעוזר של בן גוריון, מקים הכור בדימונה, שהקים את התעשיה הבטחונית, הצליח במדיניות העיצוב הכלכלית, היה אדריכל הסכם לונדון שכיום ב- 2020 – 33 שנים מאוחר יותר אנחנו חוזרים אליו, בנוסחה מקרטעת עם מדינה פלשתניאית נכה, בלי יכולת קיום, עאלק מפורזת, עם שלל תנאים שלא ניתן יהיה לעמוד בהם, ועם בנטוסטנים שאין להם כל יכולת קיום במדינה עצמאית, אך הם בני קיימא כחלק ממדינה ירדנית פלשתינאית, שיש לה תשתית של מדינה, גבולות בני הגנה, עם שלטון משותף בגדה, כשירדן/פלשתין יחד עם ישראל מתקבלות לאיחוד האירופי, חיות עם גבולות פתוחים כמו באיחוד, תנועה חופשית של כוח עבודה, עם שלטון ערבי שידכא ביד ברזל כל טרור איסלאמי ופלתשינאי כפי שעושה כיום בירדן ועשה בספמטבר השחור. כל זאת היה בהישג יד ומדינאי שונא סיכונים ונטול חזון כשמיר טירפד ולא השיג דבר בתמורה, מלבד הדרדרות להסכם אוסלו שהוליד את מדינת פלשתין שמעולם לא הייתה צריכה לקום כמדינה נפרדת, כי אין מקום ליותר משתי מדינות בשטחי ארץ ישראל, כשכיום יש 4 מדינות פלשתינאיות – ירדן עם 80% פלשתינאים, חמאסטן בשלטון המושחת והטרוריסטי של החמאס, הרשות הפלשתינאית בשטחים המאוכלסים בערבים בגדה המערבית – מדינה ניאו נאצית טרוריטסית, המעודדת טרור, חינוך נאצי נגד ישראל, פושטת רגל ויד, מושחתת, דיקטטורית – חזון בלהות של מדינה, וכמובן ישראל שאבו מאזן רוצה שתכיר בזכות השיבה ותהפוך לפלשתינאית.

**פרופיל הסיכון של ראשי ממשלות ישראל – אהוד ברק, אהוד אולמרט, בנימין נתניהו והחלופי - בני גנץ**

קשה לדמיין איך ניתן לעשות כל כך הרבה טעויות בזמן כל כך קצר, אבל זה הרקורד של אהוד ברק, ראש הממשלה שהוא אולי הכי אינטליגנטי מכולם, אך בלי חזון ובלי חוט שידרה אתי. הנסיגה שלו מלבנון שהייתה מוצדקת נעשתה בבהלה ותוך שידור מסר לחיזבאללה שהם יכולים להמשיך לתקוף אותנו גם לאחר הנסיגה. הדיבורים על התגובה הקשה שתהיה אם נותקף נשמעו חלולים ולא הרשימו את אויבינו והא ראיה שתוך מספר שנים ישראל הידרדרה למלחמת לבנון השניה. אך זה היה כאין וכאפס לעומת ההתרפסות בפני ערפאת במחזה העיוועים שהיה עם קלינטון כשברק הציע לפלשתינאים כמעט הכל וערפאת ניפנף אותו ופתח באינתיפאדה השניה תוך הפרה של כל הסכמי אוסלו שהיונים כל כך התגאו בהם. ברק עמד אובד עצות אל מול התוקפנות של ממשלת הטרוריסטים שהם עצמם הביאו אל פתח בתינו. האסטרטג הדגול לא יכול היה להתמודד אל מול הטרור ונאלץ לפנות את כסאו בפני אריק שרון שהוא זה שהפסיק את הטרור, כבש מחדש את הגדה, למרות שישראל הואשמה כרגיל בהתאכזרות לתוקפן, לקוזק הנגזל, שמנסה למחוק אותנו מהמפה אך צועק גוואלד כשהוא ניגף, מקונן על הנכבה והנכסה, הפליטים לשילשים ורביעים, כאילו שאנחנו אשמים שניצחנו אותם ומנענו מהם להשמיד אותנו. כמובן שעושים סרטים שיקריים כמו ג'נין ג'נין ופותחים במסע השמצות בינלאומי בעידוד הפוסט ציונים שלנו שלא מפסידים הזדמנות לתקוף אותנו בזירה הבינלאומית אחרי שמשקלם האלקטורלי בישראל שואף לאפס, אבל זאת דמוקרטיה אליבא דיונים הקיצונים, אם הבוחר הישראלי בוחר בימין בצורה דמוקרטית בישראל מעבירים את זירת ההשמצות לחו"ל שם יש להם משקל כבד יותר והרבה אוהדים שונאי ישראל בשמאל, בימין ובאסלאם הקיצוניים.

אבל ברק גם שבר שיאים בהתעשרות בזק כבמכת ברק, מייעוץ, הרצאות ועוד תגמולים בהיקפים של מיליוני דולר שיש הרואים בהם שוחד בחסות החוק מגורמים שהוא עשוי לעזור להם בעתיד ואכן ברק עוד המשיך להיות פעיל בפוליטיקה ואף פרש ממפלגת העבודה בשביל להקים את מפלגת עצמאות עם עוד כמה פורשים ולחבור לנתניהו. בפעם היחידה שלא הצבעתי בבחירות היתה בראשית שנות האלפיים כאשר התמודדו זה מול זה שני ראשי ממשלות חשודים בשחיתות ברק ושרון. בהיות האתיקה ערך עליון עבורי נמנעתי בצער מבחירה ביניהם. אך ההידרדרות המוסרית של ראשי הממשלה של ישראל שהתחילה בקדנציה הראשונה של נתניהו, התעצמה בימי ברק, הגיעה לשיא בימי שרון, וסברנו בתמימותנו שהגיעה לשיא השיאים בימי אהוד אולמרט שהיה לראש הממשלה הראשון שישב בבית סוהר על מעלליו. אולמרט נבחר לראש ממשלה אחרי ששרון נאלץ לפרוש משיקולי בריאות ועשה אף הוא טעות אחר טעות. בכלל, אם מתבוננים בעין מפוקחת על ראשי הממשלה שלנו הרי שמאז ימי בן גוריון שרוב החלטותיו היו ראויות תוך לקיחת סיכונים מחושבים מספר ההחלטות השקולות שלקחו ממשיכיו הן ספורות ביותר:

מלחמת ששת הימים שגם היא נכפתה עלינו ופתחנו בה ב- 5.6.1967 לא בגלל אומץ ליבו של אשכול כי אם בגלל הלחץ של דיין, אלון ובגין, השלום עם מצרים בימיו של בגין עשור מאוחר יותר, שגם הוא לא קרה ביוזמת בגין כי אם ביוזמת סאדאת כשבגין נתלה ביוזמה וחתם על השלום תוך לקיחת סיכונים ניכרים, תוכנית הייצוב הכלכלית בראשות שמעון פרס בשנת 1985 שהצליחה בניגוד לכל הציפיות בזכות ההובלה המבריקה של פרס, והפסקת האינתיפאדה השניה שני עשורים מאוחר יותר על יד אריק שרון על ידי כיבוש הגדה מחדש, אך זהו ניצחון פירוס שלא היה קורה אלמלי הכישלון הקולוסאלי של אוסלו שהיה ביוזמת רבין ופרס, ומייד אחר כך שרון התנתק מעזה. מהלך ההתנתקות היה אולי מחוייב המציאות אך בצורה שבה הוא בוצע ומבלי לקחת את הבטחונות הנחוצים הביא להשתלטות החמאס על עזה ולהקמת מדינת טרור. רק הצלחנו להתפטר ממדינת הטרור בגדה ובמו ידינו המלכנו בדיעבד את החמאס בעזה והקמנו עוד מדינת טרור שיורה עלינו אלפי טילים. יש תחרות צמודה של מחדלים בין הניצים ליונים, כאשר הם מתחרים ביניהם מי יפשל יותר במחדל יום כיפור, מחדל הסכמי אוסלו והאינתיפאדה הראשונה, מחדלי הנסיגה החפוזה מלבנון שהביאה למלחמת לבנון השניה והתנתקות מעזה שהביאה למלחמות עזה.

אולמרט נכשל כישלון מחפיר בסיכונים שלקח בכלכלה ובביטחון כשהביא למלחמת לבנון השניה לאחר שלקח הימור כבד בפתיחת מלחמה שלא הלך בה עד הסוף, עם הקורבנות הרבים, שיתוק המשק, והשארת החיזבאללה כגורם דומיננטי בלבנון שהמשיך להתעצם ולהתחמש באלפי טילים המכוונים נגדנו. גם החיזבאללה וגם החמאס הקימו מדינות טרור בלבנון ועזה, עם מאזן אימה עם ישראל. אוי לנו שיש לנו מאזן אימה עם ארגונים קיקיוניים כשני ארגוני טרור אלה שלא הצלחנו להשמיד אותם. ישראל שגברה בשישה ימים על שלושה צבאות חזקים במצרים, סוריה וירדן אינה מצליחה להתמודד עם אירגוני טרור כמו החיזבאללה והחמאס שיורים עלינו אלפי טילים ורוצים בהשמדתנו. אין לנו סכסוך טריטוריאלי עם החיזבאללה ולבנון ולמרות זאת הם יורים עלינו, אין לנו סכסוך טריטוריאלי עם החמאס אחרי שפינינו כל סנטימטר מרצועת עזה ובכל זאת הם יורים עלינו אלפי טילים. הבעיה היא שאנחנו יודעים שפתרון הסכסוך עם החיזבאללה הוא לא כיבוש כי באופרה הזאת כבר היינו ולא הצלחנו בה, וגם עם החמאס אין טעם בכיבוש מחדש של הרצועה כי גם זה לא צלח. בכל זאת זהו כישלון כבד של כל ראשי הממשלה שלנו שהתמודדו עם בעיות אלה – מבגין, שרון, פרס, שמיר, רבין, ברק, אולמרט ועד נתניהו.

וזה מביא אותנו לנתניהו. אבל לפני כן – כמה מילים על ראש הממשלה החליפי שלנו גנץ שעושה טעות אחר טעות מיום שבו מונה לתפקידו – לא סתם נאמר על ידי רחבעם "אבי ייסר אתכם בשוטים ואני אייסר אתכם בעקרבים" ובמילון השפה העברית: האזרח הקטן תמיד סובל מהשלטון, לא משנה מאיזו מפלגה  . למרות שהצבעתי פעמיים עבור גנץ ופעם עבור עמיר פרץ בטרילוגיית הבחירות מצאתי את שניהם מצטרפים כסרח עודף לממשלת נתניהו שהם נשבעו שלא יצטרפו אליו בעד כל הון שבעולם ואף גילחו שפם והבטיחו "נכון לרגע ההוא" שלא ילכו עם ביבי. אך האדם חושב וביבי מתחמן ובלהטוט קוסמים כולם הצטרפו לבכחנליה של השלטון המושחת. גנץ נכשל ברגע הקריטי ונכנע בפני נתניהו כי לא עמד לו הכוח ללכת עד הסוף. הוא עשה זאת "כמובן" בזכות הקורונה, המצב הכלכלי הקשה והאיומים של אויבינו, מכורח הנסיבות, בצוו השעה, ובעבור חופן שקלים ומכונית שרד. מאז ועד היום ראש הממשלה החליפי עושה טעות אחר טעות, לא עומד בלחצים (סליחה מירי רגב, בכל זאת צדקת. כפיים!) ומצביע נגד החלטה לחקור את פרשת הצוללות שפה טמונה עיקר הסכנה לנתניהו ונגד כל החלטה שתמך בה קודם. מתברר אם כן שגנץ לא מסוגל לקחת סיכונים ואלוהים (שאני לא מאמין בו) יעזור לנו אם ניקלע לאיומים של איראן, מה עוד שכידוע הם פיצחו את הסלולרי שלו (אני כבר לא בטוח כלל אם גם זאת השמצה או שגם זה נכון..).

ראש הממשלה המאתגר ביותר הוא בנימין נתניהו, שמכהן הכי הרבה שנים כראש ממשלה, יותר אפילו מבן גוריון. להבדיל מרוב העם שרואה בו נקודות זכות אם בצד הכלכלי ואם בצד המדיני, אני סבור שנתניהו הוא אחד מראשי הממשלה הגרועים ביותר של ישראל ואוי לנו שהוא שולט בנו כל כך הרבה שנים אבודות. נתניהו מאמין בניאו ליברליזם קיצוני והרס למעשה את מדינת הרווחה, את מערכת הבריאות והחינוך תוך פגיעה קשה בתפקוד של צה"ל והמשטרה. אנו רואים זאת בעת משבר וירוס הקורונה איך קרסו מערכת הבריאות והכלכלה, החינוך לא מתפקד ואוי לנו אם ניקלע לעימות כולל עם איראן ובני בריתו וישראל לא תוכל לעמוד אל מול המשברים הקשים.

לא צריך להכביר במילים על הפרופיל המוסרי של נתניהו כי בפריזמה האתית הוא כבר אשם בעבירות שהוא עצמו מודה בהן אך טוען שהן לא פליליות אך הן מצביעות על נכות מוסרית קיצונית. נתניהו הוא הססן ולא אוהב לקבל החלטות. אך מי שלא לוקח החלטות מחליט בכל זאת, כי העולם לא עוצר מלכת ואנחנו לא פועלים בחלל ריק. אם נתניהו לא מחליט למגר את החמאס כפי שהבטיח הוא לוקח הימור גדול כשהוא נותן לגיטימציה לשלטון הטרור שלו וגורם לסיוט לתושבי סובב עזה, לתושבי צפון הנגב בואכה באר שבע ואף לתושבי תל אביב ומרכז הארץ שעד אליהם הגיעו טילי החמאס. אם נתניהו לא מחליט להסיר את האיום הגרעיני האיראני ואת האיום שלהם על ישראל מגבול סוריה הוא למעשה לוקח הימור מוטרף שאיראן תתחמש בנשק גרעיני ותפתח נגדנו בחזית משולבת מאיראן ומעירק בטילים, מסוריה בחיילים, מלבנון עם החיזבאללה בני בריתם ומרצועת עזה עם החמאס בני בריתם. אני לא קובע כמובן מה צריכה להיות המדיניות הנכונה כלפי איראן, החמאס או החיזבאללה, אך אני דורש מראש הממשלה מ- 2009 שתהיה לו מדיניות, יקבל החלטות ויפתור את הסיכונים והאיומים מצד אויב שבצורה מצרפית הוא קיומי.

אני מסוגל להבין שיש או היה מאזן אימה בין ארצות הברית וברית המועצות אז ורוסיה כיום – יש לשתיהן כוח הרס שיכול להרוס עד היסוד את שתיהן ורצוי להן לא להגיע לידי סכסוך מזויין. אני עוד יכול להבין שיש מאזן תובנות בין ארצות הברית וקובה כשארה"ב לא מסלקת את השלטון הקומוניסטי של קאסטרו ובתמורה קאסטרו לא מציב טילים סוביטים המופנים נגד ארה"ב. אך אני לא מסוגל להבין שיש מאזן אימה בין ישראל לחיזבאללה ולחמאס. ניחא, אם הם לא היו יורים עלינו אלפי טילים הייתי עוד יכול להבין זאת, אבל איך הסכמנו להשאיר את החיזבאללה כגורם הדומיננטי בלבנון למרות הקורבנות והטילים ב- 2006, המנהרות לתוך ישראל וההתגרויות הרבות מספור, כשאין בכלל בעיה טריטוריאלית או אחרת בינינו? איך אנחנו לא מסלקים את שלטון החמאס למרות שהוא יורה עלינו אלפי טילים במלחמות עזה שטובחים בנו והורסים את הכלכלה, עולים לנו עשרות מיליארדים, שוחקים את כושר ההרתעה שלנו, ובפן ההומני מאמללים את חייהם של שני מיליון פלשתינאים שהפכו לעניים מרודים, שרובם ככולם היו מוכנים לסלק את החמאס אם זה רק היה ניתן להם. כל זה נובע כתוצאה מהפחד לקבל החלטות מצד אולמרט ואחר כך נתניהו ואם כבר הם מקבלים החלטות הן שגויות בעליל ולא פותרות את הבעיות.

נתניהו הוא כאמור הססן. אין הוא מתכנן לטווח ארוך. כל הפתרונות שלו הם אד הוק ורובם מונעים משיקולים אישיים – לא לקדם מתחרים פוטציאלים לכסאו ולשמר מסביבו עשרות גמדים ויסמנים, להימנע מלעמוד למשפט על העבירות שלו, להעשיר את עצמו ולקבל מתנות וטובות הנאה אחרות בלי סוף, ואולי החמור ביותר – לא לאפשר חקירה של פרשות הצוללות והמניות שהיו עלולות לגלות קבלת שוחד עקיף במיליונים. רבים טענו, ואני ביניהם, שיש לברך את נתניהו שבגלל ההססנות שלו הוא נמנע מלהגיע לעימותים מכריעים עם החיזבאללה והחמאס. בכך הוא חסך את חייהם של מאות אם לא אלפים של חיילים ואזרחים. אך זהו הימור שלקחו בזמנו גם דלדייה וצ'מברליין כשהם סברו שהיטלר יתעשת ולא יפתח במלחמה. סיבת הקיום ה- RAISON D'ETRE של משטר האייטולות באיראן, של החמאס ושל החיזבאללה הוא השלטת האיסלאם הקיצוני וחיסול מדינת ישראל. הם דוגלים בעקביות בצעד האסטרטגי הזה ולהבדיל מישראל המנהיגים שלה, הם כן מקבלים החלטות מושכלות שעקב בצד אגודל מקדמות את מטרותיהם. איראן קרובה עד כדי חודשים מספר מפצצה גרעינית, התמקמה בכוחות גדולים בגבולות הצפוניים של ישראל בעצמם או עם מיליציות וארגונים אוהדים מעיראק, סוריה ולבנון. ברשות החמאס אלפי טילים, חלקם מדויקים, שעלולים להביא עלינו אלפי קורבנות בזמן עימות כולל, למרות כיפת ברזל. השאלה היא לא אם הם יירו עלינו את הטילים – החיזבאללה, החמאס ואיראן, הם יירו בוודאות, השאלה היא העיתוי. והם יעשו זאת בעיתוי הנוח ביותר לאיראן ולהם. כל זאת כמובן בתנאי שמשטר האייתולות יישאר על כנו באיראן.

בחינה עד תום של תקופות שלטונו של נתניהו יכולה להיעשות רק במסגרת תיזה לדוקטורט, אך נשתדל לבדוק זאת מעבר למה שנכתב לעיל אך ורק במסגרת קבלת החלטות בצל סיכונים או הימורים. נתניהו נכשל כאמור ברוב החלטותיו והוא אינו מסוגל לקבל החלטות ענייניות עם מדיניות ארוכת טווח כי אם פתרונות אד הוק טלאי על טלאי. בקדנציה הראשונה שלו פתח נתניהו ב- 1996 את מנהרות הכותל וזה הביא למהומות קשות. ב- 1997 הורה על חיסול חאלד משעל וכשהוא הסתבך עם ירדן היה נאלץ לשחרר את אחמד יאסין. סעיפי האמנה הפלשתינאית הקוראים לחיסול ישראל שערפאת הבטיח לבטל ב- 1998 לא בוטלו אך למרות זאת נתניהו המשיך בצורה מקרטעת במדיניות הנסיגות שלו. יחד עם זאת בכל תקופות כהונתו של נתניהו היו מספר הפיגועים וכמות האבידות הישראליות לרבות מבצעים כמו צוק איתן ב- 2014 הכי נמוכים בהשוואה לכל ראשי הממשלה הקודמים. ניתן לאמר בלשון ציורית שנתניהו שומר על חיינו אך ורק בשביל למרר אותם. עוד מהחלטותיו התזזיות של נתניהו – הוא הציע לסורים באמצעות שליחו לאודר נסיגה מכמעט כל רמת הגולן, הוא הסכים לתוכנית ההתנתקות של שרון ב- 2005 והצביע כמה פעמים בכנסת בעד אך בסופו של דבר התפטר כמה ימים לפני ביצוע התוכנית בטענה שאם נסוגים מציר פילדלפי צפוי לקום ברצועת עזה "בסיס לטרור שיסכן את ביטחון ישראל" ובכך צדק לחלוטין. נתניהו גם הקים את המכשול נגד המסתננים בדרום ועצר את זרם עשרות אלפי המהגרים שהציף את ישראל. גם זה עומד לזכותו. הוא היה בצורה עקבית נגד הסכם הגרעין עם איראן ולא היסס להתעמת בשל כך עם אובמה וגם בזה צדק. ישראל הצטרפה בימיו ל- OECD אך אבוי כך מתגלה קלונה של ישראל ברבים ואנחנו מקבלים מקומות אחרונים עם שיעור העוני הכי גבוה, הפערים החברתיים הכי גדולים, אי השוויון הכי גבוה, אנחנו לא אור לגויים אלא זנב לאריות. נתניהו לא היסס לפטר את יאיר לפיד וציפי לבני בדצמבר 2014 ולגרור את ישראל לבחירות בעקבות תמיכתם בחוק "ישראל היום", כי שליטה בתקשורת היא נר לרגליו של נתניהו כפי שהבנו מתיקי 2000 ו- 4000.

בקדנציה הראשונה של נתניהו ירדה האינפלציה מ- 11% ב- 1996 ל- 1% ב- 1999, הוא הפחית את הגרעון התקציבי, הנהיג ליברליזציה במטבע חוץ, פתח את שוק התקשורת לתחרות, וכל זאת לזכותו, אך ביצע הפרטה של חברות וגופים ממשלתיים וזה לחובתו, בעיקר על רקע המשך המדיניות הניאו ליברלית שלו בעת כהונותו כשר אוצר בשנים 2003-2005. נתניהו הביא להורדה בשיעורי מס ההכנסה והמס השולי המירבי, מס החברות קוצץ בצורה דרסטית, קיבצאות הביטוח הלאומי קוצצו, כך גם קיצבאות הילדים, קיצבאות אמהות חד הוריות, המובטלים והקשישים. כך הלכו וטפחו העוני, הפערים החברתיים, אי השוויון הגיע לשיא, העצימה בעיית הקשישים העניים וצריך לשנות את החוק בימי משבר וירוס הקורונה בשביל לאפשר תשלום דמי אבטלה מעבר למינימום המגוחך שהוא פי כמה יותר קצר מאשר במדינות מתוקנות כסקנדינביה. נתניהו גם קיצץ במיסים על מוצרי הצריכה. ההחלטות השגויות ביותר של נתניהו בכלכלה היו בהפרטת אל על (ישראל משלמת על כך כיום מחיר כבד), צים והחברה לישראל (טעות חמורה – ראה שיטת השקשוקה). בכל פעם נתניהו התייצב לצד אילי ההון ועשק את הציבור הרחב כשהפריט בנזיד עדשים את הנכסים החשובים ביותר של המדינה. הוא טען את השקר הידוע של כל המנהיגים הפופוליסטים הניאו ליברלים שלמדו אצל מורם ורבם מילטון פרידמן, היועץ של פינושה בצ'ילה, ת'אצ'ר ורייגן שהרסו את כלכלות הרווחה, והוא בא לייעץ גם לביבי על פי המשנה של: "האיש הרזה – המגזר הפרטי סוחב על גבו את האיש השמן – המגבר הציבורי." גורמים למגזר הציבורי לגווע ברעב וכך גם הורגים את מדינת הרווחה.

עד שאנו מגיעים למשבר הכלכלי והבריאותי של וירוס הקורונה כאשר נתניהו לקח בגל הראשון החלטות שחלקן היו טובות ורובן שגויות. מכיוון שהוא הוביל את המלחמה בנגיף כמעט לבדו כל הצלחה או כישלון ניתן לייחס אך ורק לו. כך הוא לקח החלטה שגויה כאשר לא נערך בעוד מועד בחודשים ינואר ופברואר 2020 כשהיה ברור שהנגיף יגיע אלינו. לא מונה מנהל תוכנית לנושא, בתי החולים לא נערכו כדבעי, מה עוד שבגלל המדיניות של האיש השמן והאיש הרזה הרעיבו את תקציבי הבריאות למינימום והיו חסרים מכונות הנשמה, מיטות אשפוז טיפול נמרץ, רופאים, אחיות, ערכות בדיקות. נתניהו השאיר על כנו את שר הבריאות המחדלי, כשהיה ברור שהוא לא מתאים לנהל את המערכה, משיקולים קואליצוניים, הוא הופיע כמעט כל יום בטלויזיה כשפרצה המגפה וניצל את המצב בשביל לדחות את משפטו, לפגוע בדמוקרטיה ובכנסת בחסות צווי החירום, לתמרן את גנץ להסכים להיכנס לממשלת חירום, כשהמגפה נפלה כפרי בשל בשביל להשכיח את כתבי האישום שלו ולהקים סוף סוף ממשלה.

אמנם נתניהו החליט לסגור את שמי ישראל, אך הוא עשה זאת מאוחר מדי (בטיוואן עשו זאת מיידית) ולא סגר את הטיסות מארצות הברית בשביל לא לפגוע בידידו טראמפ. הוא איפשר לחרדים להביא מטוסים מלאים בחולי קורונה חרדים אמריקאים שהפיצו את המגפה וקיבלו מאיתנו סיוע בריאותי, לא אכף את הסגר בשכונות החרדיות בגלל שיקולי קואליציה, סגר את כל עם ישראל בסגר בליל הסדר אך הוא חגג עם משפחתו בניגוד להוראות, לא נתן דוגמא, עשה הרבה טעויות, והגדולה שבהן שהוא לא ידע איך להתמודד בעת משבר וחירום. ואם כך במגפה שקוטלת "רק" 4%, בעיקר זקנים מופלגים, מהנדבקים שהם יחסית מעטים, מה יקרה בעת עימות חזיתי עם איראן, סוריה, החיזבאלה וחמאסטן כשעלולים להיות אלפי קורבנות? הוא לא הכין את ישראל להתמודדות במצבי חירום למרות שאנו משקיעים בכך מילירדים. השיקולים שלו הם לא ענייניים, כך לא מאפשרים למשרד הביטחון להוביל את ההתמודדות במגפה למרות שיש להם את פיקוד העורף שערוך במיוחד להתמודדות במצבי חירום, בגלל שבראש משרד הביטחון עמדו בנט וגנץ שהיו אמנם בקואליציה, אך לא אנשי שלומו של נתניהו ועלולים להאפיל עליו אם רחמנא ליצלן יצליחו. בגל השני בכלל איבד נתניהו את עשתונותיו, לקח הימור עצום כאשר הוא שיחרר בבת אחת את המשק ולא בהדרגה כפי שהוא עצמו טען שיעשה, וכך ישראל שקעה בגל שני יותר חמור מהראשון עם שיעורי שיא של תחלואה. כל זאת, בנוסף למחדלי העדר הבדיקות של הנדבקים בגל הראשון, קבלת התוצאות באיחור רב, העדר הבדיקות הסריולוגיות בגל השני, עם אחוזי אבטלה מצמררים של יותר מעשרים אחוז, פגיעה אנושה בכלכלה, אי עמידה של נתניהו בלחצים, אי קבלת החלטות בעיתן, הססנות פושעת, הימור מוטרף על חשבוננו במקום קבלת סיכונים מושכלים כבמדינות המתוקנות. אך עדיין שיעור התמותה יחסית נמוך וזה לזכותו.

זה ממש פאתטי איך ביולי 2020 נתניהו ששולט שלטון יחיד כבר תריסר שנים כשקודם שלט עוד 5 שנים כראש ממשלה ושר אוצר בוכה בכי תמרורים איך בגלל הביורוקרטיה העצמאים המסכנים לא יכולים לקבל את המענקים שלהם: "הלו חבר... תתעשת, אנחנו לא מטומטמים עד כדי כך, 17 שנה לא הספיקו לך לפתור את בעיות הכלכלה והביורוקרטיה? כשצריך להחזיר לך מיסים רטרואקטיבית אתה מעביר החלטת בזק בכנסת, רק כשצריך לשלם לעצמאים יש ביורוקרטיה?" אך נתניהו כנתניהו, ממשיך להאשים את כולם רק לא את עצמו, כי הוא הכי טוב, מכיר את כל המי ומי בעולם, חבר של פוטין, טראמפ וכל מנהיג פופוליסטי בתבל. הוא משסה, מפלג, משמיץ, מאשים את השמאל כשהוא הצליח למחוק אותם מהמפה, כמו שהאנטישמים עדיין משמיצים את היהודים למרות שאין כבר יהודים בארצותיהם. סיסמת נתניהו היא: "תשקר, תשסה, תטייח, תאשים, דאג רק לעצמך – אלוף ההישרדות!"

**סיכום**

מסה זאת אין בה אמירות מוחלטות ואיני מתיימר לקבוע מסמרות על מנהיגי העולם או ישראל. ניתן לראות בה כתרגיל אינטלקטואלי לבדיקת ההסטוריה בפריזמה של קבלת החלטות. בחיי המקצועיים עסקתי רבות בסוגייה של קבלת החלטות ואני מקווה שהצלחתי בכך, כאשר קיבלתי החלטות מושכלות. בכל פעם שלקחתי הימורים נכשלתי כנראה בגלל שאני לא מהמר מטבעי. אך האם להציע נישואין לאשתי שלושה שבועות אחרי שהכרתי אותה היא הימור מוטרף או החלטה מושכלת? שר ההסטוריה קובע שבדיעבד זאת היתה החלטה מושכלת, על רקע 51 שנות נישואין מאושרות והקמת משפחה לתפארת. לכן, בסוף המסה ננסה לבדוק מה היה קורה אם ההסטוריה היתה שונה.

ישראל עושה הכל על מנת להשפיע על ארצות הברית ואירופה להפיל את המשטר באירן ואם היא תצליח בכך לפני פרוץ העימות יתברר שהימור מוטרף של נתניהו בהססנותו היה מוצדק. אך באותה מידה היינו עלולים לקרוא לבגין מהמר אם בעקבות רצח סאדאת או סילוק מובאראק היה קם שלטון איסלאמיסטי במצרים, כפי שאכן קם למשך שנה עם מורסי, שהיה מקדם כוחות לסיני ותוקף את ישראל מגבולה הדרומי. במידה דומה יכול היה לקרות נס ואם רבין לא היה נרצח וערפאת היה הופך את עורו וטבעו היה שורר שלום עם הפלשתינאים ואוסלו היה מתברר כהצלחה אדירה. זה נכון, ולכן אין דברים מוחלטים כל עוד לוקחים הימורים או מסתכנים, ההבדל ביניהם כמו היופי הוא בעיני המתבונן ושר ההסטוריה. מי שהצליח בגלל שפעל בשיקול דעת או בגלל שהיה לו מזל או שניהם נחשב ללוקח סיכונים מחושבים ומי שנכשל נקרא מהמר מוטרף. וזה חל גם על צ'רצ'יל אם היה מפסיד והיטלר אם היה מצליח. אבל אני בכל זאת מאמין שהיטלר מטבעו לקח עוד ועוד הימורים עד שנכשל וכך צ'רצי'יל הצליח כאשר פעל בזהירות לאורך מספר רב של שנים, תוך רתימת שותפים כארה"ב וברה"מ, והביא לניצחון במלחמת העולם. אינינו יודעים מה ילד יום. רעידות אדמה, מלחמות, מגפות, התמוטטות הכלכלה, הכל יכול לקרות. אך עלינו לכלכל את צעדינו תוך הבאה בחשבון של סיכונים, בשום שכל, בצורה מחושבת, הוליסטית ורציונלית, אם אנו חפצי חיים!