דמוקרטיה על תנאי
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לאחרונה התבטאו כמה מבכירי מרצ באמירות שראויות לבדיקה מעמיקה, מתוך כבוד והערכה למפלגה היחידה שנותרה על המפה הפוליטית ומגדירה עצמה כ"שמאל": "אם מרצ לא עוברת את אחוז החסימה, זה יכתיר את ביבי כראש הממשלה. אני חושב שלהחלטה הזאת של בית הדין בהאג היה מקום." וזאת בדיוק ההגדרה של אוקסימורון.

אבל נתחיל מהתחלה בצורה מסודרת ודווקא בצד הימני של המפה. כתבתי רבות בחודשים האחרונים שישראל נמצאת במצב של דמוקרטיה על תנאי מדצמבר 2018, מועד בו נתניהו פיזר את הכנסת והחליט על הבחירות מועד א'. מאז נכנסה ישראל למערבולת של בחירות וממשלות מעבר, שתסתיים במקרה הטוב אחרי שנתיים וחצי במאי.

הממשל במשבר קיומי, ממשלת האחדות לא תיפקדה אפילו יום אחד, ורבים סבורים שערעור שיטת המשטר תביא לקץ הדמוקרטיה. אני אישית רואה במשבר דווקא הזדמנות לתקן אחת ולתמיד את בעיות היסוד של המדינה, להפריד את הדת מהמדינה, לבצע אינטגרציה של החרדים והערבים ולהנהיג כלכלה חברתית במודל הסקנדינבי.

כבר היו תקדימים בעבר, החל מכינון הרפובליקה החמישית של צרפת ע"י דה גול שסחף 80% מהעם לאישור החוקה, עבור דרך הניו דיל של FDR, או בשינויים יותר הדרגתיים כפי שבוצעו בעשר המדינות הכי אתיות ומשגשגות כמותית וערכית בעולם, שכולם קרו בעקבות מגה משברים בכלכלה, שפל, אסון ומלחמות נוראיות.

נתניהו הפך למנהיג הכי שנוא שהיה אי פעם בישראל והרוויח זאת ביושר. יחד עם זאת הוא לא ראוי לדמוניזציה שעושים לו בישראל ובעולם, אבל בעקבות התעצמות השיטנה יש סכנה מוחשית שייעשה ניסיון להתנקש בחייו, כי הוא שנוא יותר מרבין בזמנו. באופן די מוזר, אני אולי היחידי יחד עם ביבי שער לסכנה וכתב על כך בהרחבה.

הסיבה לשנאה היא לא באורך שלטונו, משנתו הניאו ליברלית, מדיניות התישבות בכל שעל, אימוץ תוכנית טראמפ, המדיניות הרופסת אל מול תוקפנות החמאס או זניחת הפתרון של שתי מדינות לשני עמים (אוקסימורון שכתבתי עליו רבות). ביבי שנוא בגלל השחצנות, הזלזול, השיסוי, הכניעה לחרדים ומעל לכל – כישלון הטיפול בקורונה.

נתניהו גורר אותנו מבחירות לבחירות והפכנו לשבויים בניסיונו למלט עצמו מאימת הדין. זה לא חדש – שרון יזם את ההתנתקות בשיא הגילויים לשחיתות שלו, אולמרט הפך ליונה צחורה כשהרגיש שטבעת החוק נסגרת עליו, גדולי הפושעים חוזרים בתשובה בכלא, ונתניהו משחק ברולטה רוסית בחיינו עד שיעלה בגורל את החוק הצרפתי.

אני מעדיף לא לחשוב מה יקרה כאשר תהיה הכרעה ברורה של הבוחרים נגדו או אם ייעשה ניסיון כושל להתנקש בו כפי שנעשה לארדואן. כולנו חיים עדיין תחת הטראומה של כובשי הקונגרס והגיע הזמן לשאול את השאלה הקרדינלית – אלו מפלגות בישראל הן דמוקרטיות ואלו הן דמוקרטיות על תנאי כל עוד שהיא משרתת אותם.

הנחת היסוד של הדמוקרטיה היא הפייר פליי. צריך לקבל את הכרעת הרוב, אבל הרוב צריך להיות יציב ולא על חודו של קול, כפי שהיה בשערורייה של אישור אוסלו עם קולות העריקים של רפול, הרוב לא צריך להיות בנוי על עושק המיעוט כפי שהיה ברוב ממשלות מפא"י, ואין לכפות את רצון המיעוט על הרוב כפי שקרה בממשל נתניהו.

אם בוחנים בצורה מדוקדקת את הדמוקרטיה בישראל בשבעים ושלוש שנות קיומה, הרי שהיא לא הייתה אף פעם יציבה. היא עברה ממצב של שלטון ניאו בולשביקי שמעדיף מיעוט "מיוחס" לשלטון ניאו ליברלי שמעדיף טייקונים. בבחירות הקרובות כמעט כל המפלגות הן ניאו ליברליות ו/או קלריקליות, למעט אולי מרצ והעבודה.

האם זה דמוקרטי? לדעתי לא, כשהטייקונים והפלוטוקרטיה מצליחים לשכנע את הרוב שהוא מעמד הביניים והעניים להצביע עבורם בניגוד לטובתם האישית, על ידי אימוץ אמצעים אנטי דמוקרטים על פי דוקטרינת ההלם של מילטון פרידמן. גם ההיפך הרה אסון וראינו לאיזה תהומות זה דירדר את העולם בשלטון קומוניסטי ופשיסטי.

ומה לגבי שלטון ה- 61? ממשלות נתניהו הביאו לכפיית האג'נדה החרדית, בעקבות ממשלת אוסלו פרצה האינתיפאדה השניה לאחר שוב עשרות אלפי מחבלים לשערינו, נתנו להם "בית" על מנת שנרגיש "בבית" והרגשנו פעמי כ"ט בנובמבר, כשהמלכנו את הארכי טרוריסט ערפאת, שטבח בנו אלף איש. זה בטח נורא, אבל זה דמוקרטי.

במדינה מתוקנת, בוודאי ברפובליקה השניה של ישראל לפי החזון שלי, ניתן יהיה לקבל החלטות קרדינליות כמו חוקי יסוד, הסכמי אוסלו, הסכמי שלום, ולהבדיל יציאה למלחמה, ברוב מיוחס של 75-70 חברי כנסת ולא ברוב מעורער של 61. אך ראינו בשנה האחרונה איך משנים חוקי יסוד ברוב כזה, אחרי שגנץ והעבודה בגדו בבוחריהם.

כל אלה מחדלים קשים, אבל עדיין בגבולות הדמוקרטיה. מתי זה הופך להיות לא דמוקרטי? כשמפלגות קלריקליות ומשיחיות לוקחות חלק בהליך הדמוקרטי כשהן עצמן לא דמוקרטיות, בעד חוקי הלכה, מקבלות על עצמן דין רבנים ודין תורה שמנוגד לדין המדינה. אך דינא דמלכותא דינא, ולכן יש להפריד את הדת מהמדינה כבמדינות המתוקנות.

לפיכך, יש לאסור קיום מפלגות קלריקליות ומשיחיות כש"ס, עוצמה יהודית ויהדות התורה, כי במהותן הן לא דמוקרטיות והן משתמשות בדמוקרטיה כדי לקיים בישראל שלטון לא דמוקרטי. כפי שקרה בעזה של החמאס, באיראן של אייתולות ויקרה בישראל, בהתחשב בשיעור ילודת חרדים, כשאנו מעודדים זאת במדיניות התאבדותית.

ברפובליקה השניה יש לאסור גם קיום מפלגות על בסיס גזע ועדה וממילא מפלגות כרשימה המשותפת יהיו אסורות על פי החוק, כי המצע שלהן מנוגד למגילת העצמאות ויהיה מנוגד לחוקת הרפובליקה השניה, שחזונה "מדינת העם היהודי **ו**כל אזרחיה" וממילא מפלגה שתומכת בזכות השיבה שתחסל אותנו כמדינה יהודית תהיה מחוץ לחוק.

הליכוד עד נתניהו והעבודה אחרי מפא"י היו מפלגות דמוקרטיות למהדרין ולוואי וישראל הייתה מונהגת על ידי מפלגת ימין גדולה כליכוד ולסירוגין מפלגת שמאל גדולה כעבודה, כמו בארה"ב וברוב המדינות המתוקנות. העבודה התגברה על דיקטטורה דה פקטו של בן גוריון, שהיה עתיר סגולות אך לא דמוקרט, אך היא כמעט נעלמה.

לעומתה הליכוד שהתחיל כמפלגה הכי דמוקרטית הפך למפלגה של שלטון יחיד, עם מעריצי מנהיג ביביסטים, מלחכי פינכה שמשתיקים כל גילוי דיסידנטי. כאמור, אנו בסכנה להפוך לדיקטטורה אם תהיה הכרעה ברורה נגד ביבי, כשלא יקבל את דין הבוחר ואם לא יתחמן וישחד עריקים, גנצים ונטולי שפם, או אם יינצל מניסיון התנקשות.

ועכשיו נחזור לידידינו ממרצ שחתמו במו ידם והצהרותיהם את הגולל על ממשלה ללא נתניהו, הוציאו עצמם מרשימת המפלגות בקואליציה ללא ביבי, או ירדו אל מתחת לאחוז החסימה. ולמה הצהרותיהם הן אוקסימורון? כי אתה לא יכול לרצות להיות שותף לגיטימי לממשלה ציונית, כשאתה בעצמך פוסט ציוני וחותר נגד אושיות המדינה.

אקדים ואומר שאני גדול המאמינים במתריעים, באתיקה, בצדק, בזכויות המיעוט, בטוהר הנשק, בשלטון החוק אך תוך שיווי משקל בין עצמאות 3 הרשויות, בהתנגדות לכיבוש עם שהוא לא בהכרח התנגדות לכיבוש שטח בעקבות תוקפנות של אויבינו. מרכיב מרכזי בתיזה לדוקטורט, בספריי האקדמיים ובקורסים ואירועים שלי היו המתריעים.

זאת ועוד, ההגדרה שלי למתריעים ולכינויי הגנאי שלהם מצוטטת בהרחבה בויקיפדיה והפכה לקלאסית בספרות:

The employee will never denounce his superiors if [society](https://en.wikiquote.org/wiki/Society) continues to treat him as a [whistle-blower](https://en.wikipedia.org/wiki/Whistleblowe) (pejorative [connotation](https://en.wikipedia.org/wiki/Connotation) in the [business](https://en.wikiquote.org/wiki/Business) [world](https://en.wikiquote.org/wiki/World)), a [tattletale](https://en.wikipedia.org/wiki/Tattletale) or [sneak](https://en.wikipedia.org/wiki/Sneak) (pejorative connotation at [school](https://en.wikiquote.org/wiki/School)), an [informer](https://en.wikiquote.org/w/index.php?title=Informer&action=edit&redlink=1) (pejorative connotation from the [German occupation](https://en.wikipedia.org/wiki/German_occupation)), a [stool pigeon](https://en.wikipedia.org/wiki/Stool_pigeon) (pejorative connotation in the [Soviet Union](https://en.wikiquote.org/wiki/Soviet_Union)), or a [squealer](https://en.wikipedia.org/wiki/Informant) (pejorative connotation from the [underworld](https://en.wikipedia.org/wiki/Underworld)). Jacques Cory in: [*Activist Business Ethics*](http://books.google.co.in/books?id=V-HO7Bn2T14C&pg=PA138), Springer Science & Business Media, 29-Sep-2004 , p. 138

אני אישית התנהגתי כמתריע במספר הזדמנויות, פניתי לעיתונות, לרשויות ואף חשפתי הרבה לפני אנרון וורלדקום מקרים של עושק בעלי מניות מיעוט על ידי חברות ישראליות, צרפתיות ואמריקאיות. אבל התנהגתי תמיד במסגרת החוק, האתיקה וההגינות ומעולם לא נקטתי בפעולה לא חוקית או לא אתית שהיא מנוגדת לכללי משחק מקובלים.

זה לא לגיטימי לפנות לבית הדין הבי"ל בהאג שישראל לא חברה בו, שחברים בו בעיקר מדינות דיקטטוריות, שלא מטפל בבעיות הכי אקוטיות של רצח עם, וזה חל גם על פנייה של ארגונים ישראליים לאו"ם ולארגונים בינלאומיים במטרה שיבדקו "פשעי מלחמה" של ישראל שהיא מדינת חוק ורק בתי המשפט שלה מוסמכים לבדוק טענות כאלה.

מועמד בכיר של מרצ מוצא מדי פעם הקבלות עם "תקופות אפלות בעבר" ואני חוזר ואומר בכתביי שאין שום דבר בפעילותו של נתניהו או בהתנהגותה של ישראל שהוא נאצי, ניאו נאצי, פשיסטי וכדומה וזאת עלילת דם בדיוק כמו עלילת הדם המייחסת לנתניהו, לליכוד, לחובשי כיפה ולמתנגדי אוסלו אחריות ישירה או עקיפה לרצח רבין ז"ל.

אבל מי שמוצא הקבלות למה שהיה לפני מאה שנה אולי ימצא גם הקבלות למה שקרה לפני אלפיים שנה כשטפלו על היהודים את האשמה על רצח ישו, שנצלב על ידי רומאי, כי כל הדבקת סטיגמה על עם, על מפלגה, על ציבור בגין התנהגות פרט ששייך לאותה קבוצה היא גזענות לשמה, שבשמה פעלו גדולי שונאינו מהפוגרומים ועד השואה.

ומי הלשין על ישו בפני "השלטונות" אם לא יהודה איש קריות, כמו שהלשינו בתקופות מאוחרות בפני "הפריץ", בפני האינקויזיציה, בפני הגסטאפו. האם יהודה היה מתריע, שרצה להתריע על חתרנות כנגד הרומאים או הרבנים, והאם בימינו היה מתריע בפני בית הדין הבי"ל בהאג, בפני האו"ם, אונסקו, ממשלות אירופה, הקמפוסים בארה"ב?

מה מטרת מרצ? שימצאו אותנו אשמים בהאג לטענתם, כי הם לא מאמינים למיצוי הדין בישראל? שיחליטו – או שהם בעד עליונות החוק ועצמאות בתי המשפט כשהם בוכים שביבי מנסה להתנכל להם, או שהם חושבים שבתי המשפט לא ראויים, ואם הם לא פוסקים כמו שרוצים - צריך להלשין בפני הפריץ שהוא יפסוק נגד המולדת שלהם.

ומה יקרה אם האג ימצאו אותנו אשמים? יאסרו את ראש הממשלה, הרמטכ"ל, חיילי וקציני צה"ל כשהם יסעו לחו"ל? ישלחו מפציצים על תל אביב כפי שנאט"ו הפציצה את בלגרד על פשעי המלחמה של הסרבים נגד בוסניה? ואיך בכלל ניתן להשוות בין רצח העם ע"י הסרבים להתנהגות המוסרית של צה"ל בצוק איתן ובצעדות השיבה?

אין לי כל ספק בעליונותה המוסרית של ישראל, בטח בהשוואה לאויבינו הפלשתינאים (כן, אויבינו, כי אוסלו הייתה פארסה שבה ערפאת עשה צחוק מאיתנו בשביל לטבוח בנו), שיורים עלינו אלפי טילים מעזה, שולחים מחבלים מיהודה ושומרון באינתיפאדה השניה, ושאבו מאזן מכחיש השואה משלם משכורת למשפחות המחבלים.

מעולם לא הייתה כוונה של ממשלתנו או של צה"ל להרוג אזרחים פלסטינים, כפי שהייתה כוונה של הנהגת פלסטין בעזה וברשות לטבוח באזרחי ישראל. אם נהרגו אזרחים בצוק איתן זה היה רק כי ישראל רצתה להשתיק את מקורות הירי של הטילים שמוקמו בלב שכונות אזרחיות ובצעדות השיבה זה היה בשביל למנוע פלישת מחבלים.

כל מי שרוצה לפנות להאג, לאו"ם, לפריץ ולשונאינו הוא לא דמוקרט, צבוע ונוהג בדיוק כנתניהו, כי האמונה שלו בדמוקרטיה היא על תנאי – אם היא לטובתם הם בעדה ואם היא לרעתם הם נגדה. מרצ לא מוכנה לקבל את דין הבוחר שהימין והניצים קיבלו רוב מובהק. לכן הם פונים למוסדות בחו"ל שיתערבו נגד ממשלת ישראל לגיטימית.

גם אם בוצעו פשעי מלחמה על ידי מאן דהוא בישראל – זה צריך להתברר במסגרת רשויות החוק בישראל ולא בחו"ל! מי שרואה במתנחלים קלגסים, בהתנחלויות שהוקמו על ידי ממשלות ישראל כלא חוקיות, מי שעושה דמוניזציה לנתניהו ולישראל, פועל בצורה לא דמוקרטית, מקוממת, ויביא לתוצאה ההפוכה של הנצחת שלטון ביבי!